

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL MEHEDINȚI**  
**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA**

**HOTĂRÂREA Nr. 28**

**privind însușirea recursului declarat în numele și pentru Consiliul Local al municipiului Orșova,  
în dosarul nr.451/101/2020, cu termen la 29.09.2020, de către Primarul municipiului Orșova**

Având în vedere referatul de aprobare înregistrat la nr.10047 din 11 septembrie 2020, raportul compartimentului de resort din cadrul compartimentului de specialitate al Primarului municipiului Orșova, înregistrat la nr.10051 din 11.09.2020 și avizul comisiei pentru activități economico-financiare, administrație publică locală, juridică și de disciplină;

Văzând cererea de chemare în judecată, ce face obiectul dosarului nr.451/101/2020, sentința civilă nr.172/2020 pronunțată la data de 11 iunie 2020 de Tribunalul Mehedinți, cererea de recurs înregistrată la nr.7479 din 13 iulie 2020 și întâmpinarea depusă de intimata-reclamanta Sănătescu Viorica în acest dosar, prin care invocă lipsa calității de reprezentant a Primarului municipiului Orșova pentru Consiliul Local al municipiului Orșova, în cauză, precum și solicitarea instanței de a se depune răspuns la întâmpinare, până la termenul de judecată din 29 septembrie 2020.

În baza prevederilor art.29, art.30 alin.(1) și alin.(3), art.32, art.33, art.36 și art. 406 din Codul de Procedură Civilă și ale art.106, art.109 și art.129 alin.(14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.139 alin.(1), art.196 alin.(1) lit. a) și art.240 alin.(2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA**  
**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**Art.1.** Se însușește recursul declarat în numele și pentru Consiliul Local al municipiului Orșova, împotriva sentinței civile nr.172/2020 pronunțată la data de 11 iunie 2020 de Tribunalul Mehedinți, în dosarul nr.541/101/2020, pe rol la Curtea de Apel Craiova, așa cum a fost formulat și semnat de către Primarul municipiului Orșova și consilierul juridic din aparatul său de specialitate, cererea de recurs înregistrată la nr.7479 din data de 13 iulie 2020, constituind *anexă* la prezenta hotărâre.

**Art.2.** Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul municipiului Orșova și secretarul general al municipiului Orșova, care o va comunica Prefectului județului Mehedinți în vederea exercitării controlului de legalitate și persoanelor interesate.

*Adoptată astăzi 22.09.2020 în municipiul Orșova, județul Mehedinți*

PRESEDINTE DE SEDINȚĂ  
CONSILIER LOCAL,  
Nicolae JINGA

*N. Jinga*



CONTRASEMNEAZA,  
SECRETAR GENERAL,  
jr. Marian BOȚILĂ

*Marian Boțilă*

Anexa la HCL nr. 28/22.09.2020

**PRIMARIA MUNICIPIULUI ORSOVA**  
**JUDETUL MEHEDINTI**  
B-dul 1 Decembrie 1918, nr.20  
Cod postal: 225200  
Telefon: 0252/361233  
Tel/fax: 0252/361337  
CUI: 4337603  
e-mail: [primariaorsova@primariaorsova.ro](mailto:primariaorsova@primariaorsova.ro)  
Pagina de internet-site: [www.primariaorsova.ro](http://www.primariaorsova.ro)  
Nr. 7479 din 13.07.2020



Dosar nr. 451/101/2020

**DOMNULE PRESEDINTE,**

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORSOVA**, prin Primar Marius Simion Stoica, cu sediul in municipiul Orsova, b-dul 1 Decembrie 1918, nr.20, judetul Mehedinti, parat in cauza ce face obiectul dosarului nr.451/101/2020, reclamanta fiind **Sanatescu Viorica**, cu domiciliul procesual ales la Tufa N Florin-cabinet de avocat, situat in municipiul Orsova, b-dul 1 Decembrie 1918, nr.1, bl.1, sc.C, ap.1, judetul Mehedinti, in termen legal intelegem sa declaram

### **RECURS**

impotriva sentintei civile nr.172/2020 pronuntata la data de 11 iunie 2020, de Tribunalul Mehedinti, in dosarul nr.451/101/2020, pe care o consideram nelegala, solicitand admiterea recursului si in principal casarea hotararii recurate si trimiterea cauzei spre rejudecare, la aceeasi instanta iar in subsidiar retinerea si in rejudecare, sa respingeti cererea de chemare in judecata ca fiind nefondata, avand in vedere urmatoarele

### **motive:**

*In fapt*, prin cererea ce face obiectul prezentei cauze, reclamanta solicita obligarea noastra la repunerea sa in functia de consilier local in cadrul Consiliului Local al municipiului Orsova si repararea prejudiciului cauzat constand in plata contravalorii indemnizatiei de consilier local de la momentul la care trebuia sa fie repusa in functia de consilier local, adica 02.12.2019, data la care a notificat despre pronuntarea hotararii definitive de anulare a Ordinului nr.157/10.05.2018 al Prefectului Judetului Mehedinti, prin Decizia nr.2549/26.11.2019 a Curtii de Apel Craiova si a solicitat repunerea in functia de consilier, pana la momentul repunerii efective in functie.

**Reclamanta, in esenta, arata ca**

- pana la data de 10.05.2018 a detinut functia de consilier local in cadrul Consiliului Local al municipiului Orsova, prin Ordinul Prefectului judetului Mehedinti nr.157 emis la aceasta data constatandu-se incetarea de drept a mandatului sau.

- cererea sa de anulare a acestui Ordin ce a facut obiectul dosarului nr.1303/101/2018, a fost admisa prin decizia civila nr.2549 pronuntata de Curtea de Apel Craiova, hotarare definitiva.
- s-a adresat Consiliul Local al municipiului Orsova cu cererea inregistrata la la nr.237 din 02.12.2019 dar si Institutiei Prefectului judetul Mehehdinti unde a solicitat un punct de vedere, ulterior revenind cu cerera inregistrata la Primaria Orsova la nr.15179/12.12.2019 si la Consiliul Local Orsova cu nr.245/13.12.2019, reiterand solicitarea.
- A primit un raspuns nemulțumitor din partea primarului si secretarului municipiului Orsova, in sensul ca la data de 29 mai 2018 **fiind declarat vacant locul sau de consilier local in cadrul Consiliului Local al municipiului Orsova, prin Hotararea nr.39 a fost validat mandatul de consilier al domnului Erimescu Filip**, ca acest act administrativ a intrat in circuitul civil producand efecte, ca atat timp cat acesta din urma nu a fost parte in dosarul nr.1303/101/2018, hotararea pronuntata nu ii este opozabila si ca pentru ca decizia Curtii de Apel Craiova sa poata fi pusa in executare in sensul solicitat de catre aceasta, **trebuie anulata Hotararea nr.39 adoptata de Consiliul Local al municipiului Orsova.**

Astfel, **reclamanta s-a adresat instantei cu cererea pendinte, care a fost admisa prin sentinta civila nr.172 pronuntata la data de 11 iunie 2020**, instanta de fond motivandu-si solutia prin aceea ca „fiind stabilit cu putere de lucru judecat ca masura incetarii raporturilor sale de munca a fost nelegala, reclamanta este indreptatita la repunerea sa in situatia anterioara prin reintegrarea sa in functia de consilier local in cadrul Consiliului Local al municipiului Orsova, precum si la plata unei despagubiri reprezentand contravaloarea indemnizatiei de consilier local ce i s-ar fi convenit de la data incetarii raporturilor de munca si pana la data reintegrarii sale”.

**Criticam hotararea instantei de fond, considerand-o nelegala, intrucat**

- instanta a incalcat regulile de procedura a caror nerespectare atrage sanctiunea nulitatii (art.488 pct.5 NCPC),
- hotararea nu cuprinde motivele pe care se intemeiaza sau cuprinde motive contradictorii ori numai motive straine de natura cauzei (art.488 pct.6 NCPC),
- hotararea a fost data cu incalcarea sau aplicarea gresita a normelor de drept material (art.488 pct.8 NCPC),



Prin intampinarea depusa la fond, am aratat ca in prezent locul de consilier local ce a fost declarat vacant prin Ordinul Prefectului nr.157/2018, este ocupat de consilierul local Erimescu Filip, validat prin Hotararea nr.39 adoptata la data de 29.05.2018, la dosar fiind depus acest act administrativ, care a intrat in circuitul civil.

Recurgând la mijloacele procesuale puse la îndemâna sa de art.16<sup>1</sup> teza a II - a din Legea 554/2004 si de art.22 C.pr.civ., instanta de contencios administrativ este îndrituita sa



puna în discutia partilor si sa dispuna masuri privind citarea în proces a beneficiarului actului administrativ, care nu a figurat în cererea de chemare în judecata formulata de un tert.

Intre alte obligatii impuse de lege, conform art.22 alin.(2)-(5) C.pr.civ., judecatorul este tinut ca, *în tot cursul judecatii, sa staruie prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice si legale, cu privire la situatia de fapt si motivarea in drept pe care partile le invoca, sa le ceara sa prezinte explicatii, oral sau in scris, sa puna in dezbaterea acestora orice imprejurari de fapt sau de drept, chiar daca nu sunt mentionate in cerere sau in intampinare, , sa introduca in cauza alte personae, in conditiile legii.*

Din aceasta perspectiva, pentru a statua în mod legal asupra cererii de chemare in judecata, cu respectarea principiului disponibilitatii, **instanta de fond trebuia sa puna in discutia partilor introducerea in cauza a consilierului local Erimescu Filip si cenzurarea Hotararii nr.39/2018 prin care a fost validat mandatul sau de consilier local.**

**Neprocedand in acest fel, instanta de fond a incalcat regulile de procedura a caror nerespectare atrage sanctiunea nulitatii conform prevederilor art.488 pct.5 NCPC, , ceea ce impune casarea hotararii recurate cu trimitere spre rejudecare la aceeasi instanta.**

Potrivit art. 425 alin.(1) lit. b) Cod procedura civila, **hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă motivele de fapt si de drept care au format convingerea instanței, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât si cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor.**

În mod necesar, o hotarâre judecatoreasca trebuie sa cuprinda în motivarea sa argumentele pro si contra care au format, în fapt si în drept, convingerea instantei cu privire la solutia pronuntata, **argumente care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la sustinerile si apararile partilor, iar, pe de alta parte, la dispozitiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecatii, în caz contrar fiind lipsita de suport probator si legal si pronuntata cu nerespectarea prevederilor art. 425 alin.(1) lit. b) Cod procedura civila.**

Motivarea este, asadar, un element esential al unei hotarâri judecatoresti, o puternica garantie a imparțialitatii judecatorului si a calitatii actului de justitie, precum si o premisa a exercitarii corespunzatoare de catre instanta superioara a atributiilor de control judiciar de legalitate si temeinicie. Obligativitatea motivarii hotarârilor judecatoresti constituie o conditie a procesului echitabil, exigenta a art. 21 alin. (3) din Constitutia României si art. 6 alin. (1) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si libertatilor fundamentale.

Indiscutabil, orice parte în cadrul unei proceduri are dreptul sa prezinte judecatorului observatiile si argumentele sale si de a pretinde organului judiciar sa le examineze pe acestea în mod efectiv. Dreptul la un proces echitabil, prin urmare, nu poate fi considerat efectiv decât daca observatiile partilor sunt corect examinate de catre instanta, instanta care are în mod necesar obligatia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor si elementelor de proba, cel puțin pentru a le aprecia pertinenta.

Pe de alta parte, nemotivarea unei hotarâri judecatoresti echivaleaza practic cu **solutionarea procesului fara a intra în fondul actiunii, de natura prin urmare sa justifice**





casarea cu trimitere spre rejudecare, în temeiul prevederilor art. 498 alin.(2) Cod procedura civila.

Într-adevar, atâta timp cât în considerente instanța nu analizează probele care au fost administrate, nu stabilește împrejurările de fapt esențiale în cauză, nu evocă normele substanțiale și procedurale incidente și aplicarea lor în speta, soluția exprimată prin dispozitiv rămâne nesustenută și pur formală, nefiind corolarul motivelor ce o preced. O astfel de hotărâre devine arbitrară și nu permite exercitarea controlului judiciar, obligând la o casare cu trimitere chiar dacă, strict teoretic, instanța s-a pronunțat pe „fond”, respingând acțiunea nu pe excepție ci ca „neîntemeiată”

Pornind de la aceste aspecte de ordin teoretic, învederam instanței de control ca, în speta, instanța de fond nu s-a pronunțat în nici un fel asupra apărării noastre, astfel ca motivarea primei instanțe nu întrunește cerințele procedurale prevăzute de art. art. 425 alin.1 lit. b) Cod procedura civilă, pentru ca **nu arată, în concret**, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței și care au condus la admiterea cererii și **argumentele pentru care a înlăturat susținerile noastre.**

Or, în aceste condiții, a fost încălcat dreptul nostru la un proces echitabil și ni s-a cauzat o vătămare procesuală, care nu poate fi înlăturată decât prin aplicarea prevederilor art. 498 alin. 2 Cod procedura civilă, **respectiv casarea în totalitate a sentinței atacate și trimiterea spre rejudecare la aceeași instanță de fond a cererii pendinte pentru a se asigura partilor accesul la dublul grad de jurisdicție, ca garanție a legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești ce va fi dată în cauză.**

De altfel, și în lacunara motivare, se observă ca motivele sunt straine de natura cauzei, instanța fiind în eroare cu privire la obiectul cauzei și la calitatea reclamantei.

Astfel, reclamanta a formulat cererea de chemare în judecată, în considerarea calității sale de consilier local (ales local), ca urmare a anulării Ordinului Prefectului prin care se constatașe încetarea de drept a mandatului sau și nu în calitate de salariat. Or, instanța de fond a analizat cauza din perspectiva unui conflict de muncă, făcând referire la „*încetarea raporturilor sale de muncă*” și la „*reintegrarea în funcție*”.

Este adevărat că prin decizia nr.2549/2019 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosarul nr.1303/101/2018, definitivă, a fost anulat Ordinul Prefectului județului Mehedinți nr.157/10.05.2018, însă din exemplarul hotărârii judecătorești depusă la dosar de reclamanta, rezultă ca **au fost parti în această cauză reclamanta Sanatescu Viorica și paratul Prefectul județului Mehedinți.**

Conform prevederilor art.435 alin.(1) Cod proc.civ. „*Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între parti și succesorii acestora*”, astfel ca sentința recurată a fost dată și cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Pe de altă parte, din înscrisurile depuse de reclamanta la fond, se observă ca inițial, prin sentința nr.830 din 10 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Mehedinți, **s-a respins atât cererea de suspendare, cât și cererea de anulare a Ordinului Prefectului nr.157/2018, împotriva acestei soluții declarându-se recurs, care a fost admis prin decizia**



nr.135/22 ianuarie 2029 a Curtii de Apel Craiova, cauza fiind insa suspendata pana la solutionarea definitiva a dosarului nr.968/101/2018.

Prin urmare, **Ordinul nr.157/10.05.2018, act administrativ individual ce se prezuma ca este legal si avand caracter executoriu, si-a produs efectele pentru care a fost emis, astfel ca fiind declarat vacant locul ocupat de reclamanta in Consiliul Local al municipiului Orsova, prin Hotararea nr.39 a acestei autoritati locale, a fost validat mandatul de consilier local al domnului Erimescu Filip.**

Asa cum am comunicat reclamantei, cu adresa nr.14746/04.12.2019, acest act administrativ, a intrat in circuitul civil producandu-si efecte de la data adoptarii si in prezent, nefiind afectat de vicii de nelegalitate, iar cum domnul Erimescu Filip, nu a fost parte in dosarul nr.1303/101/2018, hotararea pronuntata nu ii este opozabila, mandatul sau de consilier local fiind valid.

Pentru ca Decizia nr.2549/2019 pronuntata de Curtea de Apel Craiova, in dosarul nr.1303/101/2018, sa poata fi pusa in executare in sensul solicitat, este necesara anulara Hotararii nr.39 adoptata de Consiliul Local al municipiului Orsova, de catre instanta de contencios administrativ, care poate fi sesizata de orice persoana interesata.

Or, reclamanta Sanatescu Viorica, desi a luat cunostinta de existenta hotararii Consiliului Local al municipiului Orsova nr.39/2018, impediment in executarea hotararii judecatoresti pe care a obtinut-o, nu a inteles sa formuleze o actiune in instanta in contradictoriu cu Consiliul Local al municipiului Orsova si cu beneficiarul direct al actului administrativ Erimescu Filip, in vederea anularii acesteia.

**Principiul revocabilității actelor administrative este aplicabil atât timp cât actele unilaterale nelegale nu au intrat în circuitul civil, revocarea justifică un interes public, actele nu au produs niciun fel de efecte juridic, iar autoritatea emitentă trebuie să țină seama de așteptările (speranțele) legitime ale beneficiarilor actelor.**

Prin consacrară acestui principiu se limitează posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor ce le-a emis, **putându-le revoca, fie pentru ilegalitate, fie pentru inoportunitate numai până în momentul în care actele administrative și-au produs efectele prin executare sau prin intrarea lor în circuitul altor raporturi juridice. Prin urmare, astfel cum este și reglementat în art.1 alin.(6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, un act juridic odata intrat in circuitul civil si avand efectele produse, nu mai poate fi revocat.**

**Cum HCL nr.39 a intrat in circuitul civil la data de 29.05.2018 si a produs efecte, nu mai poate fi revocata.**

Pentru ipoteza în care actul administrativ a fost emis prin încălcarea unei norme de drept imperative sau prohibitive sau a fost emis prin mijloace frauduloase sau ca rezultat al unui viciu de voință iar organul administrativ constată această situație, dar actul și-a produs efectele prin executare, prin trecerea lor în sfera altor ramuri de drept, producând alte efecte juridice, **calea legală de desființare a actului administrativ ilegal nu mai poate fi revocarea actului, ci constatarea nulității ori anulara lui de către instanța judecătorească, la cererea organului administrativ, actiunea putand fi introdusa in termen de un an de la data emiterii actului.**



Cum HCL nr.39 fost adoptata la data de **29.05.2018**, Consiliul Local al municipiului Orsova ca autoritate emitenta, putea formula o actiune la instanta, cel tarziu la data de 29.05.2019, data la care instanta nu se pronuntase asupra legalitatii Ordinului Prefectului nr.157/10.05.2018, iar cererea de suspendare a efectelor acestuia fusese respinsa, asa cum am aratat deja anterior, ba chiar si cea de anulare.

Hotararea judecatoreasca nu poate fi pusa in aplicare din culpa comuna a reclamantei din cauza de fata, Sanatescu Viorica, ce a avut calitatea de reclamanta in dosarul nr.1303/101/2018 si a Prefectului judetului Mehedinți, care a avut calitatea de parat in acelasi dosar intrucat nu au solicitat si anulara HCL nr.39/2018, in contradictoriu cu Consiliul Local al municipiului Orsova si cu beneficiarul acesteia domnul Erimescu Filip.

In ceea ce priveste **petitul secund privind acordarea contravalorii indemnizatiei** ce i s-ar fi convenit in raport de functia de consilier local, de la data de 20.01.2020 data la care a notificat despre decizia nr.2549/26.11.2019, prin care s-a dispus anulara Ordinului nr.157/10.05.2018 al Prefectului Judetului Mehedinți, pana la momentul repunerii efective in functie, evident ca este nefondat, si trebuie respins ca efect al respingerii cererii de repunere in functia de consilier local, a reclamantului.

*In drept*, intemeiem cererea pe dispozitiile art.488 alin.(1) pct.5, 6 si 8 NCPC.

In dovedire solicitam proba cu inscrisuri.

Depunem prezenta cerere in 2 exemplare

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa noastra de la dezbateri.

**PRIMAR,**  
**Marius Simion STOICA**



**CONSILIER JURIDIC,**  
**jr.Elena BOTILA**

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL CRAIOVA**